

Zienswijze vereniging Hèjje Mojjer en BROHM m.b.t. ontwikkeling haven Heijen (verzonden 7 dec. 2016 20.55 u.)

Heijen, 29-11-2016

Aanleiding: De firma's Teunesen en AVG zijn voornemens de haven van Heijen uit te breiden.

In het voortraject van de realisatie van dit project zijn er enkele oriënterende gesprekken geweest van de initiatiefnemers Teunesen en AVG met het bestuur en de projectgroep BROHM van Hèjje Mojjer. Hierbij is de Verkenning, de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) met de alternatieven en varianten en de te onderzoeken milieuaspecten in het kader van het Milieu Effect Rapport (MER) toegelicht. Tevens is er een informatieavond geweest op 10 november 2016 voor de inwoners van Heijen.

Bij de gesprekken en tijdens de informatieavond is duidelijk gebleken dat de vereniging en de inwoners bezorgd zijn over demogelijke effecten van de uitbreiding.

De zienswijze van het dorp Heijen omvat enkele concrete punten:

Hoewel de inwoners van Heijen en de vereniging op voorhand niet gekant zijn tegen een uitbreiding van de werkgelegenheid, zijn er nochtans meerdere belangrijke zaken in de voorwaardelijke sfeer die vooraf helder gemaakt moeten worden:

1. Onderbouwing van de uitbreiding van de werkgelegenheid, gebaseerd op realistische, aantoonbare (geen politiek -optimistische) kengetallen;

In de aangeleverde plannen is het volgende te lezen:

- MER 29 maart 2019 blz. 46: "Het initiatief zal de bedrijfseconomische positie van AVG en Teunesen versterken en ook leiden tot een uitbreiding van de werkgelegenheid (naar inschatting 30 werknemers)."
- Voorontwerp bestemmingsplan 24-04-2020, blz. 26: "De uitbreiding van Haven Heijen stimuleert de economische groei door de bedrijfsmatige ontwikkeling.." Verder niet gespecificeerd of onderbouwd.

Conclusie: aan deze voorwaarde is niet voldaan.

2. Milieu- en omgevingseffecten moeten worden beperkt. Hiervoor is voor het dorp een helder rapport, opgesteld door een onafhankelijk bureau, van de onderstaande knelpunten nodig.

2.1 De te verwachten toename van het aantal verkeersbewegingen dienen voor het dorp en de direct aanwonende bewoners van de toegangswegen geen verdere schadelijke effecten op te leveren op de leefbaarheid en veiligheid bij en om de kern en de directe omgeving.

2.2 De milieueffecten op Heijen dienen door een onafhankelijk onderzoeksbureau gedegen in kaart te worden gebracht. Heijen moet geen nadelige effecten ondervinden op de woon- en leefomgeving door bv. verslechtering van de luchtkwaliteit, concentratie fijnstof, licht- en/of geluidseffecten, waterstandverhogende effecten, verkeersveiligheid, effecten voor bewoners van de Rijksvluchthaven en de Hoofdstraat en andere milieueffecten;

In de notitie 'Vragen /opmerkingen m.b.t. voorontwerp voorgenomen uitbreiding haven' van dhr. E. Basten wordt aangetoond dat deze negatieve effecten wel degelijk van invloed zullen zijn op de burgers van Heijen. In de notitie stikstofberekening van dhr. J. ter Laak wordt aangetoond dat de stikstofberekeningen niet juist zijn en de deposities hoger dan in het voorontwerp bestemmingsplan

wordt aangegeven. Voor de bewoners van de waterwoonwijk (Rijksvluchthaven) zullen de nadelige effecten nog sterker merkbaar zijn in de vorm van het weghalen van de natuurlijke bescherming tegen wind, waardoor een andere golfslag, verzanding door gewijzigde stroming, toename luchtvervuiling, toenemende geluidsoverlast en verstoring leefomgeving door veel grotere schepen en het onderwaterdepot.

Conclusie: aan deze voorwaarde is niet voldaan.

3. De ontsluiting van het havencomplex dient niet gerealiseerd te worden via de bestaande kruising ter hoogte van fa. Van Goethem, maar dient afgewikkeld te worden via een kortere route vanaf de N271 richting Hoogveld, via het terrein Teunissen en AVG verder noordelijk van het dorp Heijen;

In de genoemde MER van 29 maart 2019, het voorontwerp bestemmingsplan 24-04-2020, de presentaties van 16 februari 2020 en de weergave op de sites van de haven en de gemeente wordt er van uitgegaan dat de 'fantasiekruising' en de Hoofdstraat worden aangepast. Dat betekent dat de ontsluiting vlak langs de kern van Heijen blijft.

Conclusie: aan deze voorwaarde is niet voldaan.

4. Een helder plan tot handhaving van de wettelijke normen bedrijventerrein (nu tot categorie 5.3., voorheen categorie 4.2.) Aangegeven dient te worden, wie verantwoordelijk is voor wat. Gemeente? Provincie? RWS?

In de digitale inspraakrondes van juni 2020 (week 25 en 26) is desgevraagd hier ook geen helder antwoord op gekomen. Er wordt verwezen naar procedures. Door de gemeente wordt erkend dat zij kunnen afwijken van de voorgenomen zware categorie.

Conclusie: aan deze voorwaarde is niet voldaan.

5. De informatie dient openbaar te zijn en voldoende leesbaar en inzichtelijk te zijn voor leken, c.q. de inwoners van Heijen; Het plan moet voor ieder helder zijn en niet voor meerdere interpretaties en versies uit te leggen.

De plannen zijn op aandringen van Hèjje Mojjer op 16 februari 2020 gepresenteerd. Dit was de enige presentatie aan de bevolking sinds 2016. Deze presentatie was zeer beperkt, algemeen en sturend en bevatte geen enkele visie van de gemeente. De stukken en bijlagen zijn echter niet helder en inzichtelijk voor leken.

Conclusie: aan deze voorwaarde is niet voldaan.

6. Duidelijk moet zijn wat de status en de invloed is in het gehele proces en het product haven van het dorp Heijen van de vereniging Hèjje Mojjer en van de op te richten klankbordgroep.

De leden van de klankbordgroep geven aan: "Wij hebben mogen meeluisteren, maar er is niets gedaan met de kritische opmerkingen en kanttekeningen. 'Heijen heeft de aandacht' is vaker gezegd, maar op geen enkele manier is gewerkt aan oplossingen van de problemen. De problemen worden niet erkend en herkend." Ook wordt er op geen enkele manier op een constructieve wijze overlegd met de belanghebbenden. Status en invloed van de klankbordgroep waren en zijn niet omschreven en blijken van weinig waarde.

Conclusie: aan deze voorwaarde is niet voldaan.

7. Er wordt vermeld dat er in de toekomst in de nabijheid van haven Heijen diverse rivierverruimingsprogramma's worden gerealiseerd waardoor meer kaderlengte en werkruimte

nodig zal zijn (blz. 30). Wordt er dan in de toekomst nog meer kaderuimte dan nu gepland verwacht?

Hier is geen antwoord op gegeven.

8. Er wordt gesproken over regionale economische groei (blz. 30) waardoor er een wisselwerking ontstaat tussen de haven en industrieterrein de Brem. Hierbij verwacht men aan- en afvoer van goederen door middel van container overslag. Dit moet dan weer per as vervoerd worden via de rondweg N271. Container vervoer betekent meer geluid bij overslag en horizonvervuiling bij opslag. Tevens wordt er gemeld dat er meer logistieke bedrijven komen op de Brem waardoor de behoefte aan overslag via water toe zal nemen. Met andere woorden in de toekomst zijn meer verkeersbewegingen te verwachten. Hiermee zal de overlast toenemen.

Op pagina 32 wordt nog gesproken over de doelstelling van het plan. Het nieuwe bedrijventerrein is niet alleen voor gebruik door de initiatiefnemers maar ook voor derden.

Het aantal motorvoertuigen op de Hoofdstraat per etmaal zal het genoemde aantal van 9000 overschrijden. Dat blijkt uit de tabel blz. 46 van het voorontwerp aangegeven, m.n. na inrichting met een damwand. Ook de berekeningen van dhr. E. Basten geven aan dat deze genoemde 9000 mtv/etm veel te laag is ingeschat. Er wordt gesteld dat er nu geen containeropslag zal komen i.v.m. overcapaciteit van havens in de regio. Kan hier een garantie worden gegeven dat in haven Heijen nooit containeroverslag zal plaatsvinden?

Op pagina 35 wordt nog een keer vermeld dat de uitbreiding voldoende mogelijkheden biedt aan nieuwe additionele ladingstromen. Met de uitbreiding kunnen (niet watergebonden) bedrijven uit Gennep en de nabije regio (ook Duitsland) met bulk- en goederenstromen gebruik maken van de overslagfaciliteit. Met name grote industriële en logistieke bedrijven biedt dit mogelijkheden voor vervoer over water i.p.v. de weg.

Op korte termijn: Op dit moment overschrijden de vrachtwagens op de aan- en afvoerweg veelal de toegestane snelheid van 50 km. Tevens dienen de laadbakken zodanig afgedekt te zijn, dat er geen zand op de Hoofdstraat en in de tuinen van de direct aanwonenden terecht komt. Veelal wordt met deze maatregelen de hand gelicht. Er wordt te hard met open bakken gereden. Deze overlast zal moeten stoppen.

9. Als de uitbreiding gerealiseerd is, wil HM geen verdere afgravingen in de omgeving van Heijen. Dus het ontzanden/ontgrinden van het gebied langs de Mergeldijk kan niet plaats vinden.

Hier is geen beschrijving, uitspraak of garantie voor te vinden.

Kan een garantie worden gegeven dat de punt van het plangebied, welke zich uitstrekt tot vrijwel achter het kasteel Heijen, nooit gebruikt zal gaan worden voor economische activiteiten?

Conclusie: aan deze voorwaarde is niet voldaan.

10. Tenslotte. Voor de overlast, die de heer Burgman nu al jaren ondervindt, dient een passende oplossing gevonden te worden.

Bestuur van vereniging Hèjje Mojjer ,
Pierre Hendriks, Edwin Jans, Frits Basten,
mede namens projectgroep BROHM, Harry Brons, Gert Cuijpers.

